

УДК[616.697+618.177]-089.888.11:316.64(476.6)

## СОЦИАЛЬНЫЕ УСТАНОВКИ ПРИМЕНЕНИЯ ЭКСТРАКОРПОРАЛЬНОГО ОПЛОДОТВОРЕНИЯ СРЕДИ ЛИЦ, СТРАДАЮЩИХ БЕСПЛОДИЕМ (НА ПРИМЕРЕ ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ)

<sup>1</sup>А.В.Салмина, <sup>1</sup>С.Л.Бойко, <sup>2</sup>А.Е.Костяхин

<sup>1</sup>Гродненский государственный медицинский университет,  
ул. М.Горького, 80, 230009, г. Гродно, Республика Беларусь  
Городская клиническая больница №4 г. Гродно,  
проспект Янки Купалы 89, 230026, г. Гродно, Республика Беларусь

*Цель: раскрыть социальные установки применения экстракорпорального оплодотворения среди лиц, страдающих бесплодием (на примере Гродненской области). Материалы и методы: социологический опрос 200 респондентов, которые обратились за медицинской помощью в учреждение здравоохранения «Городская клиническая больница №4 г. Гродно» в течение 2022 г. Статистическая обработка данных проводилась в среде программы «Statistica 10». Анализ частотных таблиц выполнялся с применением поправки Йетса, вспомогательной переменной Фишера и двустороннего t-критерия. Результат оценивался как статистически значимый, на уровне ошибки первого рода, где  $p < 0,05$ . Результаты. Определены ключевые социологические характеристики ценностного отношения женщин, страдающих бесплодием, и их мужей к вспомогательным репродуктивным технологиям в целом и к экстракорпоральному оплодотворению, в частности. Установлено, что большинство опрошиваемых (157 из 200, или 78,5%, ДИ 95% [74,7; 85,7%]) положительно относятся к применению вспомогательных репродуктивных технологий и экстракорпорального оплодотворения, характеризуют их как «помощь бесплодной паре завести ребенка». Наиболее лояльно респонденты настроены по отношению к процедуре экстракорпорального оплодотворения: абсолютно положительное отношение у 99 из 200 человек (49,5%, ДИ 95% [42,6; 56,4]). Выводы. Полученные результаты свидетельствуют о наличии положительных социальных установок по отношению к применению экстракорпорального оплодотворения у бесплодных пар.*

*Ключевые слова: вспомогательные репродуктивные технологии; социология медицины; социальные установки; общественное мнение.*

**Введение.** Общественная потребность во вспомогательных репродуктивных технологиях (далее – ВРТ) не вызывает сомнения. Ежегодно в мире выполняется около 1,5 миллионов циклов экстракорпорального оплодотворения (далее – ЭКО), что приводит к рождению примерно 350 тыс. детей. Снижение рождаемости привело к депопуляции, для преодоления которой требуются все резервы воспроизводства населения [1]. По данным Всемирной организации здравоохранения, каждая четвертая-пятая пара в мире страдает бесплодием, при этом, 59% приходится на мужское бесплодие и 41% — на женское [2]. Бесплодный брак в Беларуси, как и в других странах мира, представляет собой важную медико-социальную проблему, около 15% супружеских пар в нашей стране являются бесплодными. Полученные российскими исследователями данные демонстрируют наличие психической дезадаптации у супру-

жеских пар, страдающих бесплодием. Выявлен достоверно высокий уровень полной неудовлетворенности браком у мужчин, страдающих бесплодием, по сравнению с отсутствием такового в контрольной группе (10,2±2,1 и 0 балла соответственно,  $p < 0,05$ ) [3]. Использование ВРТ в условиях неблагоприятной демографической ситуации является одним из направлений, способствующих реализации возможностей системы здравоохранения, направленных на поддержание рождаемости на территории страны. В Беларуси на государственном уровне принят ряд документов для законодательного обеспечения ВРТ, основными из которых являются Конституция Республики Беларусь и Закон Республики Беларусь «О вспомогательных репродуктивных технологиях» от 7 января 2012 г. №341-З [4]. Закрепление на законодательном уровне прав граждан на бесплатное использование ВРТ позволяет реализовать право на

материнство и отцовство. Законодательством Беларуси признается право граждан на проведение трех видов ВРТ: ЭКО, суррогатное материнство и искусственная инсеминация (ИИ).

ЭКО получило хороший стимул для развития после принятия решения о выделении средств на его проведение за счет республиканского бюджета. Так, с 1 января 2021 г. действует Указ Президента Республики Беларусь от 18 мая 2020 г. №171 «О социальной поддержке отдельных категорий граждан» [5], и медицинским специалистам необходимо принимать меры для полного освоения выделенных государственных ресурсов по назначению.

Общественное мнение по вопросу применения ВРТ проходит три этапа формирования:

1. Зарождение. У общества возник интерес к ВРТ, отдельные группы оценили морально-этические, правовые аспекты. Так, православная церковь (п. XII.4. «Основ социальной концепции Русской Православной Церкви») относит метод искусственного оплодотворения половыми клетками мужа к допустимым средствам медицинской помощи, поскольку он не нарушает целостности брачного союза, но занимает противоположную позицию при манипуляциях, связанных с донорством половых клеток.

2. Формирование. Члены социума обмениваются своими суждениями, формируется групповое отношение к вопросам применения ВРТ. Общее отношение по вопросу формируют СМИ, социальные институты и отдельные личности. Например, за видимой простотой описания методики ЭКО стоит серьезная озабоченность этического порядка: после успешного проведения процедуры жизнеспособные эмбрионы частично остаются невостребованными. В этом случае пациент принимает решение о прекращении использования эмбрионов; криоконсервации эмбрионов; возможности использования эмбрионов для совершенствования применения ВРТ [4].

3. Функционирование. Большинство начинает поддерживать групповое отношение, подстраивает свое поведение под него. В 2021 г. 884 пары в Беларуси смогли сделать ЭКО бесплатно (за счет бюджетных средств), а в текущем году такой возможностью уже воспользовались более 500 супружеских пар – беременность наступила более чем в 30% случаев [6].

Библиографический анализ русскоязычных источников указывает на то, что готовность к применению ЭКО в случае возникновения нарушений репродуктивного здоровья среди молодежи

осложняется, с одной стороны, морально-этическими, с другой, – географическими и экономическими обстоятельствами [7]. Возможно, существование перечисленных выше «барьеров» влияет на формирование общественного мнения об ЭКО и не способствует переходу к этапу функционирования. Следовательно, можно предположить, что общественное мнение находится на промежуточном этапе между формированием и функционированием.

Исследование, направленное на выявление социальных установок по отношению к ВРТ и ЭКО у лиц, страдающих бесплодием, будет способствовать решению проблем, возникающих при работе с данными пациентами, а также формированию положительного общественного мнения относительно применения ЭКО в Беларуси.

**Материалы и методы.** Для социологического опроса женщин, страдающих бесплодием, и их мужей были проанализированы теоретические подходы и результаты эмпирических исследований использования ЭКО в Республике Беларусь, создана авторская анкета. Опросник состоит из паспортной части, блоков вопросов (о распространенности бесплодия, уровне осведомленности и источниках получения информации о методах ВРТ, регламентации их применения в Республике Беларусь, оценочном отношении респондента и его ближайшего окружения к ВРТ и ЭКО, государственной поддержке бесплодных пар в Республике Беларусь, стереотипном отношении к детям, родившимся при помощи ЭКО) с последующей экспертной оценкой. Получена положительная рецензия на анкету кафедры социологии и специальных социологических дисциплин учреждения образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы», также анкета обсуждена и утверждена на заседании этического совета по биомедицинской этике и деонтологии учреждения образования «Гродненский государственный медицинский университет» (протокол №1 от 05.01.2022 г.).

Выборка являлась сплошной и составила 200 респондентов: 102 (51%) женщины, которые обратились за медицинской помощью в учреждение здравоохранения «Городская клиническая больница №4 г. Гродно» в течение первого полугодия 2022 г. в связи с бесплодием, а также их мужья 98 (49%), принявшие участие в опросе по просьбе пациенток. Критерием включения являлся диагноз «бесплодие». Опрос проводился после получения устного информированного согласия на проведение данного исследования.

Объект исследования: социальные установки применения ЭКО среди лиц, страдающих бесплодием (на примере Гродненской области).

Для обработки и анализа данных использовалось программное обеспечение Microsoft Excel. Были выведены частотные таблицы. Статистическая обработка данных проводилась в среде программы «Statistica 10», серийный номер AXAR207F394425FA-Q. Для полученных частот (в виде долей единицы) применялась поправка Йетса. Для каждой частоты, рассчитывалось значение  $\phi$  – вспомогательной переменной Фишера в радианной мере. Для каждого полученного значения  $\phi$  – переменной Фишера, посредством двустороннего t-критерия, рассчитывался 95%-й доверительный интервал (далее – ДИ). Границы полученного ДИ для  $\phi$  – переменной Фишера пересчитывались в границы ДИ исходной переменной – частоты. Достоверность различия частот оценивалась при помощи вспомогательной  $\phi$  – переменной Фишера в радианной мере и статистики двустороннего t-критерия (фт-тест). Результат оценивался как статистически значимый на уровне ошибки первого рода  $p < 0,05$ .

Работа выполнена в рамках НИР «Медико-социологические аспекты репродуктивного здоровья и организационные технологии профилактики его нарушений» (номер государственной регистрации 20190514).

**Результаты и обсуждение.** Среди 200 респондентов: 102, или 51%, ДИ 95% [44,1; 57,9%] женщины и 98, или 49%, ДИ 95% [42,1; 55,9%] мужчины. Более половины, 108 из 200, или 54% (ДИ 95% [47,1; 60,8%]), находились в возрасте 18–34 лет, а 54 из 200, или 27% (ДИ 95% [21,1; 33,4%]), – 35–44 года. Каждый пятый из 200, или 18,5% (ДИ 95% [13,4; 24,2%]), отметил, что не считает себя религиозным человеком. Родителями являлись 83 человека из 200, или 41% (ДИ 95% [34,8; 48,4%]): 55 из 200, или 27% (ДИ 95% [21,5; 33,9%]), имели биологических детей, а 18 из 200, или 9% (ДИ 95% [5,4; 13,3%]), – усыновленных, у 127 из 200, или 63% (ДИ 95% [56,7; 70,0%]), респондентов детей не было. Ранее уже пользовались ВРТ 20 из 200, или 10% (ДИ 95% [6,2; 14,5%]), опрошенных.

Об оценочном отношении респондентов к процедурам ЭКО, ИИ, интрацитоплазматической инъекции сперматозоида (далее – ИКСИ) и к суррогатному материнству можно судить по данным, приведенным в табл. 1.

В результате опроса установлено, что наиболее лояльно респонденты настроены по отношению к процедуре ЭКО: абсолютно отрицательное

отношение было выявлено только у 2 из 200 субъектов, или у 1,0% (ДИ 95% [0,1; 2,8%]), абсолютно положительное – у 99 из 200, или у 49,5% (ДИ 95% [42,6; 56,4%]).

Характеристика общественного мнения о том, кто может пользоваться ВРТ и ЭКО, приведена в табл. 2.

Большинство респондентов, 171 из 200, или 85,5% (ДИ 95% [80,3; 90,0%]), считают, что пользоваться ВРТ и ЭКО может семейная пара по состоянию здоровья.

Кроме оценки применения ВРТ лицами в бесплодном браке, оценивалось отношение к ВРТ и ЭКО со стороны ближайшего окружения респондентов. Результаты представлены в табл. 3.

Статистически доказано, что большинство лиц, окружающих респондентов, считают, что семейные пары часто сталкиваются с бесплодием, наблюдается рост бесплодия, относятся положительно к применению ВРТ.

Большинство опрошенных – 161 из 200, или 80,5% (ДИ 95% [74,7; 85,7%]), – считают, что многие семейные пары сталкиваются с проблемой бесплодия, наблюдается рост бесплодия среди населения. ВРТ и ЭКО интерпретируют: как альтернативный способ зачатия ребенка 32 из 200 опрошенных, или 16% (ДИ 95% [7,4; 24,6%]), как помощь бесплодной паре завести ребенка – 157 из 200, или 78,5% (ДИ 95% [74,7; 85,7%]), частота остальных вариантов ответов (один из способов дальнейшего развития общества; вмешательство в естественный процесс зачатия; способ зарабатывать на проблемах людей; метод улучшения демографической ситуации в стране; неэтичное вмешательство в интимную сферу семьи) не превышала 4 из 200, или 2,0% (ДИ 95% [0,5; 4,4%]).

Среди негативных социальных установок в отношении ВРТ, описанных в литературе, – негативное влияние на умственное развитие детей, зачатых при помощи ЭКО. Половина опрошенной выборки, 105 из 200, или 52,5% (ДИ 95% [45,6; 59,4%]), отметили, что, по их мнению, использование ВРТ не влияет на умственное развитие детей, 75 из 200, или 37,5% (ДИ 95% [30,9; 44,3%]), затруднились с ответом. Подобный результат получен при анализе ответа на вопрос: «Как вы считаете, в какой степени ВРТ негативно влияют на физическое развитие детей?», а именно: 107 респондентов из 200, или 53,5% (ДИ 95% [46,6; 60,4%]) ответили: «Не влияют», 16 из 200 респондентов, или 8,0% (ДИ 95% [4,7; 12,2%]) – «Несколько влияют», 7 из 200 человек, или 3,5% (ДИ 95% [1,4; 6,5%]), – «Влияют», затруднились от-

**Отношение опрошенных женщин, страдающих бесплодием, и их мужей к различным методам ВРТ, n=200**

Вид ВРТ	Отношение респондентов	Описательная статистика			Результаты попарных сравнений (от-тест)				
		Кол-во, чел.	Процент от выборки	95% ДИ (для процента от выборки)	1)	2)	3)	4)	5)
ЭКО	1) Абсолютно отрицательное	2	1,0	[0,1;2,8]			+	+	+
	2) Скорее отрицательное	4	2,0	[0,5; 4,4]			+	+	+
	3) Нейтральное	54	27,0	[21,1;33,4]	+	+			+
	4) Скорее положительное	41	20,5	[15,2;26,4]	+	+			+
	5) Абсолютно положительное	99	49,5	[42,6;56,4]	+	+	+	+	
ИИ	1) Абсолютно отрицательное	1	0,5	[0,0;1,9]		+	+	+	+
	2) Скорее отрицательное	7	3,5	[1,4;6,5]	+		+	+	+
	3) Нейтральное	70	35,0	[28,6;41,7]	+	+			
	4) Скорее положительное	54	27,0	[21,1;33,4]	+	+			
	5) Абсолютно положительное	68	34,0	[27,6;40,7]	+	+			
ИКСИ	1) Абсолютно отрицательное	2	1,0	[0,1;2,8]		+	+	+	+
	2) Скорее отрицательное	8	4,0	[1,7;7,1]	+		+	+	+
	3) Нейтральное	83	41,5	[34,8;48,4]	+	+		+	+
	4) Скорее положительное	51	25,5	[19,7;31,8]	+	+	+		
	5) Абсолютно положительное	56	28,0	[22,0;34,4]	+	+	+		
Суррогатное материнство	1) Абсолютно отрицательное	16	8,0	[4,7;12,2]			+	+	+
	2) Скорее отрицательное	24	12,0	[7,9;16,9]			+	+	+
	3) Нейтральное	64	32,0	[25,7;38,6]	+	+		+	
	4) Скорее положительное	46	23,0	[17,4;29,1]	+	+	+		
	5) Абсолютно положительное	50	25,0	[19,3;31,2]	+	+			

Примечание: в строках таблицы для категорий ВРТ каждому определенному варианту ответа присвоен порядковый номер; в объединенном столбце таблицы «Результаты попарных сравнений» включенные в него столбцы пронумерованы в соответствии с теми же вариантами ответов для каждой категории ВРТ; на пересечении каждого столбца, включенного в столбец «Результаты попарных сравнений», и строки символ «+» поставлен только в том случае, если есть достоверное различие между частотами ответов, которые имеют номера, соответствующие номерам пересекающейся строки и данного отдельного столбца из включенных в столбец «Результаты попарных сравнений» для данной категории ВРТ.

ветить 70 из 200 субъектов, или 35% (ДИ 95% [28,6; 41,7%]).

Абсолютное большинство, 153 из 200 респондентов, или 76,5% (ДИ 95% [70,4; 82,1%]), предлагают расширить использование ВРТ, 123 из 200 респондентов, или 61,5% (ДИ 95% [54,7; 68,1%]), считают, что государство должно участвовать в финансировании программ ЭКО. Важно отметить, что около трети опрошенных, 54 из 200, или 27% (ДИ 95% [21,1; 33,4%]), не смогли ответить, ока-

зывается ли финансовая поддержка бесплодным парам в Беларуси при использовании ЭКО, 69 из 200 человек, или 34,5% (ДИ 95% [28,1; 41,2%]), считают, что помощь оказывается, 77 из 200, или 38,5% (ДИ 95% [31,9; 45,3%]), – что не оказывается, последнее свидетельствует о недостаточной информированности широкой общественности об общегосударственной поддержке семей с бесплодием и мерах по медицинской помощи этой категории граждан.

**Мнение опрошенных о категориях граждан, имеющих право на использование ВРТ и ЭКО, n=200**

Категория граждан	Мнение респондентов	Описательная статистика			Результаты попарных сравнений (фт-тест)				
		Кол-во, чел.	Процент от выборки	95% ДИ (для процента от выборки)	1)	2)	3)	4)	5)
Семейная пара по состоянию здоровья	1) Да	171	85,5	[80,3;90,0]		+	+	+	+
	2) Скорее да, чем нет	16	8,0	[4,7;12,2]	+		+	+	
	3) Скорее нет, чем да	5	2,5	[0,8;5,1]	+	+		+	
	4) Нет	0	0,0	[0,0; 1,4]	+	+	+		+
	5) Затрудняюсь ответить	8	4,0	[1,7;7,1]	+			+	
Одинокие люди	1) Да	97	48,5	[41,6; 55,4]		+	+	+	+
	2) Скорее да, чем нет	55	27,5	[21,5; 33,9]	+		+	+	+
	3) Скорее нет, чем да	23	11,5	[7,5; 16,3]	+	+			+
	4) Нет	14	7,0	[3,9; 10,9]	+	+			
	5) Затрудняюсь ответить	11	5,5	[2,8; 9,1]	+	+	+		
Пары, не зарегистрированные в браке	1) Да	77	38,5	[31,9; 45,3]		+	+	+	+
	2) Скорее да, чем нет	58	29,0	[22,9; 35,5]	+		+	+	+
	3) Скорее нет, чем да	29	14,5	[10,0; 19,7]	+	+			+
	4) Нет	22	11,0	[7,1; 15,7]	+	+			
	5) Затрудняюсь ответить	14	7,0	[3,9; 10,9]	+	+	+		
Абсолютно здоровая семейная пара по желанию	1) Да	81	40,5	[33,8;47,4]		+	+	+	+
	2) Скорее да, чем нет	36	18,0	[13,0;23,6]	+				+
	3) Скорее нет, чем да	28	14,0	[9,6; 19,1]	+				
	4) Нет	33	16,5	[11,7;21,9]	+				
	5) Затрудняюсь ответить	22	11,0	[7,1; 15,7]	+	+			
Другие	1) Да	52	26,0	[20,2;32,3]		+	+	+	+
	2) Скорее да, чем нет	25	12,5	[8,3; 17,4]	+			+	
	3) Скорее нет, чем да	26	13,0	[8,7; 18,0]	+			+	
	4) Нет	74	37,0	[30,5;43,8]	+	+	+		+
	5) Затрудняюсь ответить	23	11,5	[7,5; 16,3]	+			+	

Примечание: в строках таблицы для категорий граждан каждому определенному варианту ответа присвоен порядковый номер; в объединенном столбце таблицы «Результаты попарных сравнений» включенные в него столбцы пронумерованы в соответствии с теми же вариантами ответов для каждой категории граждан; на пересечении каждого столбца, включенного в столбец «Результаты попарных сравнений», и строки поставлен символ «+» только в том случае, если есть достоверное различие между частотами ответов, которые имеют номера, соответствующие номерам пересекающейся строки и данного отдельного столбца из включенных в столбец «Результаты попарных сравнений» для данной категории граждан.

Таблица 3

**Мнение респондентов об отношении к ВРТ и ЭКО их ближайшего окружения, n=200**

Категория ближайшего окружения	Мнение респондентов по поводу отношения к ВРТ их ближайшего окружения	Описательная статистика			Результаты попарных сравнений (φt-тест)				
		Кол-во, чел.	Процент от выборки	95% ДИ (для процента от выборки)	1)	2)	3)	4)	5)
Супруг, супруга	1) Положительно	103	51,5	[44,6;58,4]		+	+	+	+
	2) Скорее положительно	44	22,0	[16,5;28,0]	+		+	+	
	3) Скорее отрицательно	5	2,5	[0,8;5,1]	+	+			+
	4) Отрицательно	3	1,5	[0,3;3,6]	+	+			+
	5) Затрудняюсь ответить	45	22,5	[17,0;28,5]	+		+	+	
Родители	1) Положительно	79	39,5	[32,8;46,4]		+	+	+	+
	2) Скорее положительно	57	28,5	[22,5;34,9]	+		+	+	
	3) Скорее отрицательно	8	4,0	[1,7;7,1]	+	+			+
	4) Отрицательно	11	5,5	[2,8;9,1]	+	+			+
	5) Затрудняюсь ответить	44	22,0	[16,5;28,0]	+		+	+	
Друзья	1) Положительно	80	40,0	[33,3;46,9]			+	+	+
	2) Скорее положительно	66	33,0	[26,7;39,7]			+	+	+
	3) Скорее отрицательно	7	3,5	[1,4;6,5]	+	+			+
	4) Отрицательно	4	2,0	[0,5;4,4]	+	+			+
	5) Затрудняюсь ответить	43	21,5	[16,1;27,4]	+	+	+	+	
Коллеги по работе	1) Положительно	63	31,5	[25,3; 38,1]			+	+	
	2) Скорее положительно	62	31,0	[24,8; 37,6]			+	+	
	3) Скорее отрицательно	7	3,5	[1,4;6,5]	+	+			+
	4) Отрицательно	3	1,5	[0,3;3,6]	+	+			+
	5) Затрудняюсь ответить	65	32,5	[26,2;39,1]			+	+	

Примечание: в строках таблицы для категорий ближайшего окружения респондента каждому определенному варианту ответа присвоен порядковый номер; в объединенном столбце таблицы «Результаты попарных сравнений» включенные в него столбцы пронумерованы в соответствии с теми же вариантами ответов для каждой категории ближайшего окружения респондента; на пересечении каждого столбца, включенного в столбец «Результаты попарных сравнений», и строки поставлен символ «+» только в том случае, если есть достоверное различие между частотами ответов, которые имеют номера, соответствующие номерам пересекающейся строки и данного отдельного столбца из включенных в столбец «Результаты попарных сравнений» для данной категории ближайшего окружения респондента.

Равное количество, по 32 из 200, или 16% (ДИ 95% [11,3; 21,4%]), респондентов считают, что в нашей стране проблемы бесплодия и способы его лечения освещаются в полном объеме в официальных СМИ и организациях здравоохранения, а также посредством интернет-публикаций, каждый пятый из 200, или 21% (ДИ 95% [15,7; 26,9%]), затруднялся ответить, а 94 из 200, или 47% (ДИ 95% [40,1; 53,9%]), ответили, что проблемы бесплодия и способы его лечения не ос-

вещаются должным образом. По мнению пар, столкнувшихся с проблемой бесплодия, информировать население о новых видах ВРТ должны: СМИ – 52 ответа из 200, или 26% (ДИ 95% [20,2; 32,3%]), учебные заведения – 13 ответов из 200, или 6,5% (ДИ 95% [3,5; 10,3%]), семья – 4 ответа из 200, или 2,0% (ДИ 95% [0,5; 4,4%]), никто не должен распространять такую информацию – 2 ответа из 200, или 1,0% (ДИ 95% [0,1; 2,8%]), затруднились ответить четверо из 200,

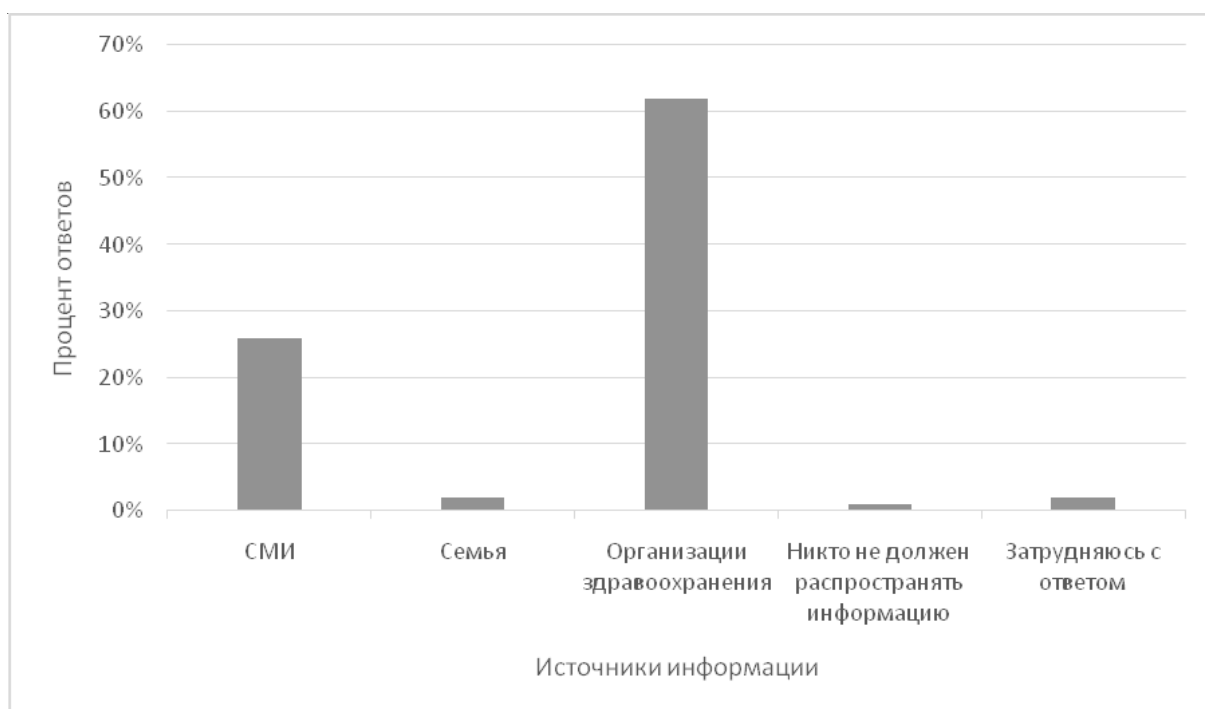


Рис. Источники получения информации о новых видах ВРТ (по мнению респондентов)

или 2,0% (ДИ 95% [0,5; 4,4%]), но большинство, 124 человека из 200, или 62% (ДИ 95% [55,2; 68,6%]), придерживались мнения, что медицинские работники и организации здравоохранения являются достоверным источником и желаемым провайдером информации о возможностях ВРТ (рис.).

**Выводы.** Анализ полученных результатов показал, что уровень осведомленности респондентов о проблеме роста бесплодия среди населения достаточно высокий: 161 из 200, или 80,5% (ДИ 95% [74,7; 85,7%]). Большинство опрошиваемых, 157 из 200, или 78,5% (ДИ 95% [74,7; 85,7%]), положительно относятся к применению ВРТ и ЭКО и характеризуют их как «помощь бесплодной паре завести ребенка», 153 из 200, или 76,5% (ДИ 95% [70,4; 82,1%]), считают, что необходимо расширить применение ВРТ. В результате опроса установлено, что наиболее лояльно респонденты настроены по отношению к процедуре ЭКО: абсолютно положительное отношение у 99 человек из 200, или 49,5% (ДИ 95% [42,6; 56,4]). При анализе ответов на вопросы по поводу влияния ЭКО на умственное и физическое развитие детей не выявлена тенденция к негативному стереотипному мышлению среди бесплодных пар. Перспективным направлением дальнейших исследований является изучение на репрезентативной выборке белорусов общественного мнения о применении ЭКО и других видов ВРТ.

### Литература

1. Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2021 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.belstat.gov.by>. – Дата доступа: 02.04.2022.
2. Основы вспомогательных репродуктивных технологий в лечении бесплодия: учебно-методическое пособие / С.Д.Шилова [и др.]. – Минск: БГМУ, 2017. – 44 с.
3. Астахова, А.В. Социально-психологические аспекты психического здоровья у мужчин и женщин в бесплодном браке / А.В.Астахова, С.В.Боголюбов, А.К.Зиньковский // Материалы XXVI Международной конференции Российской ассоциации репродукции человека (7–10 сентября 2016 г., Москва) – М., 2016. – 214 с.
4. О вспомогательных репродуктивных технологиях [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь, 7 янв. 2012 г., №341-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.
5. О социальной поддержке отдельных категорий граждан [Электронный ресурс]: Указ Президента Респ. Беларусь, 18 мая 2020 г., №171// ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.
6. Национальный пресс-центр Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.bpc.by>. – Дата доступа: 01.07.2022.
7. Исупова, О.Г. Восприятие вспомогательных репродуктивных технологий российской студенческой молодежью / О.Г.Исупова, Н.Е.Русанова // Народонаселение. – 2021. – Т.24, №4. – С.34–46.

**SOCIAL ATTITUDES ON IN VITRO FERTILIZATION USING AMONG PEOPLE SUFFERING FROM INFERTILITY (ON EXAMPLE OF GRODNO REGION)**

**<sup>1</sup>A.V.Salmina, <sup>1</sup>S.L.Boyko, <sup>2</sup>A.Ye.Kostyakhin**

<sup>1</sup>Grodno State Medical University, 80, M.Gorky Str., 230009, Grodno, Republic of Belarus, <sup>2</sup>Grodno City Clinical Hospital No.4, 89, Yanki Kupaly Ave., 230026, Grodno, Republic of Belarus

Sociological survey was carried out of 200 respondents sought medical help at the healthcare institution «Grodno City Clinical Hospital No.4» during the first half of 2022 to reveal social attitudes on in vitro fertilization (IVF) use among people suffering from infertility (on example of Grodno Region). Statistical data processing was carried out in environment of “Statistica 10” program. Frequency tables were analyzed using Yates’ correction, Fisher’s auxiliary variable, and two-tailed t-test. Key sociological characteristics of value attitude of women suffering from infertility and their husbands to assisted reproductive technologies (ART) in general and to IVF in particular have been identified. It was found that most respondents (157 out of 200, or 78.5%, 95% CI [74.7; 85.7%]) have a positive attitude towards ART and IVF use, characterize them as «helping an infertile couple to have a baby». Respondents are most loyal to IVF

procedure: 99 out of 200 people (49.5%, CI 95% [42.6; 56.4]) demonstrate an absolutely positive attitude. Thus, the survey results obtained show positive social attitudes towards IVF use among infertile couples.

Keywords: assisted reproductive technologies; sociology of medicine; social attitudes; public opinion.

**Сведения об авторах:**

**Салмина Анастасия Владимировна;** УО «Гродненский государственный медицинский университет», кафедра общественного здоровья и здравоохранения, ассистент; e-mail: salminaa904@gmail.com.

**Бойко Светлана Леонидовна,** канд. мед. наук, доцент; УО «Гродненский государственный медицинский университет», декан медико-психологического факультета; тел.: (+375152) 446734; e-mail: sduduk@yandex.ru.

**Костяхин Андрей Евгеньевич;** УЗ «Городская клиническая больница №4 г. Гродно», зав. гинекологическим отделением; тел.: (+375152) 549635.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

*Поступила 28.07.2022 г.*